

RES. EXENTA D.J. N° 109-154-2015

ROL N° 220-2014

**TIENE POR PRESENTADOS DESCARGOS, PONE
TÉRMINO AL PROCESO SANCIONATORIO Y
APLICA SANCIÓN QUE INDICA.**

Santiago, 27 de marzo de 2015.

VISTOS: Lo dispuesto en la Ley N° 19.913, los artículos 40 y 41, ambos de la Ley N° 19.880; el Decreto Supremo N° 16, de 2013, del Ministerio de Hacienda; la Circular N° 49, de 2012, de la Unidad de Análisis Financiero; las Resoluciones Exentas D.J. N 108-719-2014 y 108-881-2014; la presentación del sujeto obligado **Inmobiliaria Nollagam Ltda.**, de 6 de enero de 2015; y,

CONSIDERANDO:

Primero) Que, la Unidad de Análisis Financiero, por Resolución Exenta D.J. N° 108-719-2014, de fecha 24 de octubre de 2014, formuló cargos e inició un procedimiento sancionatorio en contra del sujeto obligado **Inmobiliaria Nollagam Ltda.**, por hechos que constituirían una infracción a lo dispuesto en el artículo 3° de la Ley N° 19.913 y a las instrucciones impartidas por esta Unidad en la Circular UAF N° 49, de 2012, en relación a la designación de un funcionario encargado de relacionarse con la Unidad de Análisis Financiero, denominado "Oficial de Cumplimiento".

Segundo) Que, con fecha 22 de diciembre de 2014, se notificó al sujeto obligado la resolución individualizada en el Considerando Primero precedente, en virtud de lo dispuesto en el artículo 44 del Código de Procedimiento Civil, atendido lo dispuesto en la Resolución Exenta D.J. N° 108-881-2014, de fecha 17 de diciembre de 2014.

Tercero) Que, con fecha 6 de enero de 2015, el sujeto obligado presentó sus descargos, haciendo presente que *"con fecha 22 de diciembre de 2014 se efectuó por parte de Inmobiliaria Nollagam Ltda. la inscripción de la Empresa en la UAF y se efectuó el Registro Oficial de Cumplimiento. Con ello quedan absolutamente subsanados los hechos que dieron origen a este procedimiento infraccional sancionatorio"*.

Cuarto) Que, sin perjuicio del allanamiento expuesto en el considerando anterior, el sujeto obligado hace presente en sus descargos que no recibió la carta requiriendo su inscripción y designación de Oficial de Cumplimiento, mencionada en el Considerando Segundo de la resolución de formulación de cargos, señalando al respecto que *"Venimos en contestar los cargos señalando que en nuestra calidad de representantes de Inmobiliaria Nollagam Limitada, no recibimos no tuvimos conocimiento que se envió una carta certificada solicitando el cumplimiento de designar un funcionario responsable, que hace referencia la formulación de cargos"*.

Además, solicita se den lugar a las siguientes diligencias probatorias relativas a la efectividad de la recepción de la carta comentada, y ofrece prueba que aportara en el proceso:

a. Verificar dónde se envió y quién recibió la carta certificada en donde se solicita que se designe un funcionario responsable para relacionarse con la Unidad de Análisis Financiero.

b. Presentación de una Declaración Jurada Notarial de los socios don René Nelson Magallon Gómez, cédula nacional de identidad N°

4.846.594-3 y/o doña Teresa de Jesús Quemada Leria, cédula nacional de identidad N° 4.887.568-8.

c. Presentación de testigos que darán fe que los socios don René Nelsón Magallón Gómez y doña Teresa de Jesús Quemada Leria concurren muy esporádicamente a las oficinas de Inmobiliaria Nogallam Ltda.

Quinto) Que, revisados los registros de esta Unidad de Análisis Financiero, consta que la carta requiriendo la inscripción del sujeto obligado y el nombramiento de un oficial de Cumplimiento, fue dirigida al domicilio de Av. Hipódromo Chile N° 1770, no siendo este el actual domicilio del sujeto obligado.

Sexto) Que, sin perjuicio de lo anterior, cabe tener presente que el envío de la carta no resulta esencial para la configuración de la infracción que dio origen al presente procedimiento infraccional, por cuanto la obligación de designar un Oficial de Cumplimiento se encuentra contemplada en la Ley N° 19.913, cuya vigencia data del año 2003, por lo que la referida carta constituye un recordatorio a las personas naturales y jurídicas indicadas en el artículo 3° inciso primero de la Ley 19.913, cuya finalidad es instar al cumplimiento de la normativa vigente, de manera previa a la iniciación de un proceso sancionatorio.

En definitiva, el hecho del envío de dicha carta y su recepción por parte de la empresa no es óbice para el cumplimiento de la obligación de designación de un Oficial de Cumplimiento ante este Servicio, en tanto ésta constituye una obligación contemplada en el artículo 3° inciso cuarto de la Ley N° 19.913, deber que por cierto es exigible a quienes realizan alguna de las actividades económicas señaladas en la norma antes citada.

Séptimo) Que, el incumplimiento en el que incurrió Inmobiliaria Nollagam Ltda., no resulta en caso alguno relevado por la falta de recepción de una carta de aviso remitida por este Servicio.

Asimismo, habiéndose constatado que el envío de la carta fue realizado a un domicilio distinto al actual del sujeto obligado según lo indica en sus descargos, las diligencias solicitadas por él resultan absolutamente innecesarias.

Octavo) Por tanto, apreciando los antecedentes incorporados en estos autos administrativos de acuerdo a las normas de la sana crítica, queda acreditado el incumplimiento que sustenta el cargo formulado en el presente proceso sancionatorio.

Noveno) Que, revisadas las bases de datos de esta Unidad de Análisis Financiero, y como consta en copia del registro que se incorpora a este proceso sancionatorio mediante la presente Resolución Exenta, el sujeto obligado dio cumplimiento a la obligación de designar un funcionario responsable para relacionarse con este Servicio, denominado "Oficial de Cumplimiento".

Décimo) Que, en conformidad al principio conclusivo dispuesto en el artículo 8° de la Ley N° 19.880 de Bases de los Procedimientos Administrativos, la Unidad de Análisis Financiero debe emitir un pronunciamiento resolviendo derechamente el procedimiento iniciado con motivo de la Resolución Exenta D.J. N° 108-719-2014.

Décimo primero) Que, los hechos descritos en los considerandos precedentes son constitutivos de una infracción de carácter grave, de acuerdo a lo señalado en la letra c) del artículo 19 de la Ley N°19.913.

Décimo segundo) Que, la conducta acreditada puede ser sancionada, de acuerdo a lo dispuesto en el número 3, del artículo 20 de la Ley N° 19.913, desde una amonestación por escrito a una multa total de hasta UF 5.000 (cinco mil Unidades de Fomento).

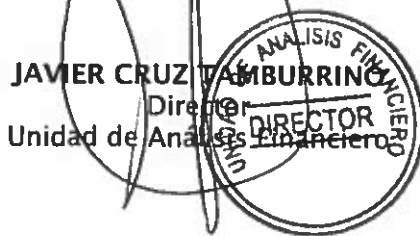
Décimo tercero) Que, de conformidad a lo señalado precedentemente y a lo dispuesto en el artículo 22 de la Ley N° 19.913:

RESUELVO:

- dentro del plazo legal.
1. **TÉNGASE POR PRESENTADO** descargos
 2. **RECHÁZASE**, las diligencias probatorias solicitadas por el sujeto obligado, por las razones indicadas en el Considerando Séptimo.
 3. **INCORPÓRESE** al presente proceso el Registro de Entidades Supervisadas, en que consta la designación de Oficial de Cumplimiento, referido en el Considerando Noveno de la presente resolución exenta.
 - 4.- **DECLÁRASE** que **Inmobiliaria Nollagam Ltda.**, ha incurrido en el incumplimiento señalado el Considerando Tercero de la Resolución Exenta D.J. N° 108-719-2014 de formulación de cargos, por los razonamientos expuestos en la presente Resolución Exenta D.J.
 - 5.- **SANCIÓNESE** con **amonestación escrita**, al sujeto obligado **Inmobiliaria Nollagam Ltda.**, sirviendo como tal la presente resolución exenta.
 - 6.- **SE HACE PRESENTE** que, de acuerdo a lo señalado por el número 8 del artículo 22, y en relación con lo señalado por el artículo 23, ambos de la Ley N° 19.913, el sujeto obligado sancionado tiene el plazo de 5 (cinco) días, contado desde la notificación de la presente resolución, para interponer ante esta misma Unidad de Análisis Financiero el recurso de reposición establecido en el artículo 23 inciso 1° de la referida ley.
- Así también, y conforme a lo señalado por el artículo 24 de la Ley N° 19.913, el sujeto obligado sancionado tiene el plazo de 10 (diez) días, contado desde la notificación de la presente resolución, para deducir reclamo de ilegalidad ante la Corte de Apelaciones correspondiente al domicilio del sancionado.
- Además, y de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 23 inciso segundo de la Ley N° 19.913, la interposición del recurso de reposición, suspenderá el plazo para deducir el reclamo de ilegalidad señalado en el número 3 precedente.
- 7.- **NOTIFÍQUESE** la presente Resolución de acuerdo a lo señalado en el número 3, del artículo 22 de la Ley N° 19.913.

Anótese, y archívese en su oportunidad.

JAVIER CRUZ TAMBURRINO
Director
Unidad de Análisis Financiero



MAL/AMF

